

Протасова И.А.  
**Дискуссии 1950-80-х гг.**  
**в отечественной историко-методической науке**

Методика обучения истории как любая научная дисциплина в своем развитии прошла ряд этапов, каждый из которых характеризовался определенным уровнем накопления, обобщения и систематизации историко-методических знаний. Этап накопления эмпирического опыта был непосредственно связан с практикой преподавания истории в русской средневековой школе; начало теоретико-эмпирического этапа в развитии науки было обусловлено становлением системы школьного исторического образования в России в нач. XVIII в. и необходимостью в связи с этим обобщения накопленного опыта, его систематизацией и выработкой теорий преподавания предмета. К концу XIX – нач. XX вв. русской школой были разработаны и апробированы оригинальные методики преподавания предмета; в практике обучения было сделано немало важных наблюдений над зависимостью между содержанием обучения и используемыми средствами, методами и приемами преподавательской деятельности учителя и учебной деятельностью учащихся, образовательно-воспитательными результатами обучения. Однако дальнейшее поступательное развитие науки было прервано в Октябре 1917 г., что было связано как с изменением основных факторов обучения истории, так и с отрицательным отношением Наркомпроса РСФСР к передовому опыту историков-методистов, представлявших официально-охранительное и либеральное направления историко-методической мысли.

Становление советской методики обучения истории происходило путем критической переработки методического наследия педагогов дореволюционной России, а также накопления эмпирического опыта в процессе новой педагогической практики. К середине 1950-х гг. историко-методической наукой был накоплен и теоретически осмыслен значительный материал, относящийся к процессу обучения истории в школе и, соответственно, встала задача оформления ее как самостоятельной научной педагогической дисциплины, имеющей свой предмет исследования, свои закономерности и принципы, свой научный инструментарий.

Значительную роль в решении этой задачи сыграли дискуссии 1950 – 80-х гг., посвященные важнейшим проблемам развития методики истории как науки и учебной дисциплины, изучаемой в педагогических учебных заведениях страны. Опубликованная в 1954 г. в журнале «Преподавание истории в школе» статья историка-методиста В.Г.Карцова «К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории» положила начало дискуссии о сущности и специфике методики истории как науки, месте ее в системе психолого-педагогических и общественно-исторических дисциплин, методологических основах. По мнению

В.Г.Карцова, методика истории должна исследовать закономерности педагогических явлений, связанные с изучением предмета. В качестве методологической основы содержания преподавания истории он предложил рассматривать марксистско-ленинскую теорию исторического материализма, а методологической основой методов преподавания считать теорию познания (1).

Развернувшаяся дискуссия, продолжавшаяся в 1960-80-е гг., выявила наличие различных подходов в решении данной проблемы. В соответствии с одним из них, методика обучения истории признавалась наукой педагогической, частной дидактикой, для которой характерно действие общих принципов дидактики как теории обучения; при этом не была выявлена специфика методики истории как особой науки, отличающейся от других частных методик (Ф.П.Коровкин, П.С.Лейбенгруб) (2). А.И.Стражев рассматривал методику истории как науку, с одной стороны, педагогическую, с другой, – историческую; специфика предмета исследования методики определялась ее «историческим содержанием». В.Н.Бернадский и Н.В.Андреевская в решении вопроса о предмете и особенностях методики истории как науки подчеркивали ее специфичность, как и любой иной методики, которая обуславливалась «особенностями исторической науки, ее предмета и научного метода» (3).

Активно дискутировался вопрос о методологических основаниях методики обучения истории как научной дисциплины. По мнению А.И.Стражева, методика истории имеет «дуалистические основы», поскольку с одной стороны, она опирается на теорию исторического материализма, с другой, – на дидактику. В.Г.Карцов, разделяя данную позицию, также отмечал, что методика обучения истории базируется на «категориях и методологии, присущих, с одной стороны, истории, а с другой – педагогике» (4). В противовес данной точке зрения А.А.Вагин указал на неправомерность смешения методологических основ исторической науки и науки педагогической, в том числе методики обучения истории как науки именно педагогической. По его мнению, методологической основой методики истории как науки, изучающей закономерности процессов обучения и воспитания на историческом материале, «является марксистско-ленинская теория обучения и воспитания, то есть марксистско-ленинская педагогическая наука» (5).

В связи с введением в педагогических учебных заведениях СССР курса методики обучения истории особую значимость приобретало обсуждение проблем, связанных с рассмотрением структуры и содержания данной учебной дисциплины. Конструктивным явился подход А.А.Янко-Триницкой, предложившей разграничить методику истории как науку и как учебный курс, изучаемый в вузе. «От того, – отмечала она, – что мы понимаем под методикой истории – науку или учебный курс, в немалой степени зависит и структура методики» (6).

При рассмотрении структуры вузовского курса методики преподавания истории наметился целый ряд возможных вариантов: вариант В.Г.Карцова, в котором главные разделы курса были посвящены рассмотрению методики формирования исторических представлений и понятий, а также формам организации обучения истории; вариант Н.В.Андреевской, предполагавший следующее структурирование курса: общие понятия о курсе методики и задачах школьного курса истории, анализ школьных программ, психолого-педагогические основы обучения, методы преподавания; вариант А.А.Янко-Триницкой, выделившей в самостоятельные разделы две группы методов обучения: методы работы, способствующие обучению, и методы работы учителя по формированию основных теоретических понятий; вариант А.В.Ефимова, предлагавшего структурировать курс на основе учета возрастных особенностей учащихся 1 – 4, 5 – 7 и 8 – 9 классов. Каждый из разделов имел одинаковую структуру: программы, учебники, система основных понятий курса, этапы формирования исторических понятий, урок как комплекс методических приемов, внеклассная работа и вариант А.И.Стражева, обобщившего предыдущие: методика как наука, история методической мысли в СССР, система и содержание исторического образования в современной советской школе, проблема методов обучения истории, проблема учебных пособий, проблема методов научно-исследовательской работы в области методики преподавания истории (7).

В ходе дискуссии обсуждался вопрос о содержании курса методики истории. При этом наиболее спорными оказались два вопроса: о роли и месте в нем раздела, раскрывающего методы работы над формированием основных теоретических понятий и пониманием учащимися исторических закономерностей, и вопрос о том, какое место в методике истории должен занимать раздел о методах преподавания. По первому вопросу разница подходов заключалась в следующем. В.Г.Карцов и Н.В.Андреевская полагали, что необходимо рассмотреть только общие принципы работы по формированию понятий, вытекающие из марксистско-ленинской теории познания, а А.В.Ефимов рекомендовал сначала изложить общие принципы выработки исторических понятий, проходящих через все исторические курсы, затем выявить систему основных понятий по курсу истории древнего мира, средних веков и т.д. и раскрыть методы и приемы их формирования. А.А.Янко-Триницкая, не согласившись с данной точкой зрения, отметила, что для общего курса методики предложенный им подход неудачен, поскольку он привел бы к непомерному разрастанию курса (8).

Различные точки зрения были высказаны в ходе дискуссии по вопросу о том, какое место в курсе методики истории должны занимать методы преподавания. А.В.Ефимов полагал, что нельзя говорить о методах «вообще», то есть о методах рассказа, беседы, работы с наглядными посо-

биями и т.д., а можно и нужно говорить об этих методах только по отношению к определенной возрастной группе учащихся и к определенному историческому курсу. Возражая против высказанной точки зрения, В.Г.Карцов отметил, что специфика преподавания истории в различных классах школы определяется характером и содержанием материала, а не формой его изложения, что методы создания исторических представлений и формирования исторических понятий незначительно отличаются в разных возрастных группах. А.А.Янко-Триницкая в противовес высказанным суждениям подчеркнула, что специфика преподавания истории в различных классах определяется не столько содержанием, сколько психологическими особенностями учащихся; методы преподавания истории в старших и младших классах, несмотря на наличие ряда специфических для этих методов закономерностей, отличаются (9).

Качественная модернизация системы школьного исторического образования в современной России, изменение основных факторов обучения истории обусловило необходимость дальнейшего развития методики истории как научной, так и учебной дисциплины. Принятие в 2000 г. новых государственных стандартов высшей школы вновь актуализировало исследование проблем, связанных с определением наиболее оптимальной структуры курса «Теория и методика обучения истории» и его содержания.

1. Карцов В.Г. К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории //Преподавание истории в школе. 1954. № 4. С 51.
2. См. Методика обучения истории древнего мира и средних веков /Под ред. Ф.П. Коровкина и Н.И.Запорожец. М., 1970; Лейбенгруб П.С. Дидактические требования к уроку истории. М., 1960.
3. Андреевская А.Е., Бернадский В.Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М., 1947. С. 6.
4. Карцов В.Г. За органическую связь методики преподавания истории с сущностью самого предмета //Преподавание истории в школе. 1969. № 3. С. 42.
5. Вагин А.А.Методика обучения истории в школе. М., 1972. С. 14.
6. Янко-Триницкая А.А. К вопросу о содержании и построении методики //Преподавание истории в школе. 1955. № 3. С.61.
7. Стражев А.И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке //Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37-44.
8. См. Ефимов А.В. О некоторых задачах и некоторых положениях методики истории как науки и как искусства //Преподавание истории в школе. 1957. № 2; Карцов В.Г. К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории //Преподавание истории в школе. 1954. № 4; Янко-Триницкая А.А. К вопросу о содержании и построении методики //Преподавание истории в школе. 1955. № 3.
9. Там же.